

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ¹

по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ
(наименование учебного предмета)

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
298	11,3	260	10,59	270	10,26

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	233	78,1	212	81,54	201	74,45
Мужской	65	21,8	48	18,46	69	25,55

¹ При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	288	96,64	259	99,62	270	100,0
ВТГ, обучающихся по программам СПО	2	0,67	1	0,38	0	0,0
ВПЛ	8	2,68	0	0	0	0,0

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам² ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	117	40,62	118	45,39	101	37,4
2.	выпускники СОШ	141	48,96	119	46,15	140	51,86
3.	выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	11	3,82	7	2,69	10	3,7
4.	выпускники СОШ - интернатов	4		1	0,38	17	6,3
5.	выпускники лицеев-интернатов	15	5,21	14	5,38	2	0,74
6.	выпускники сменных (открытых, вечерних) общеобразовательных школ	0	0	1	0,38	0	0,00

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Волжский район	7	2,59
2	Горномарийский район было	3	1,11
3	Звениговский район	9	3,33
4	Килемарский округ	4	1,48
5	Куженерский район	3	1,11
6	Мари-Турекский район	3	1,11
7	Медведевский район	21	7,78
8	Моркинский район	2	0,75
9	Новоторъяльский район	1	0,37
10	Оршанский район	2	0,75
11	Параньгинский район	1	0,37
12	Сернурский район	3	1,11
13	Советский район	10	3,70
14	город Волжск	24	8,89
15	город Йошкар-Ола	168	62,22
16	город Козьмодемьянск	9	3,33

1.5. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Дополнительных характеристик не имеется

1.6. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Приведенные в разделе данные показывают, что в 2025 году по сравнению с 2024 годом увеличилось количество участников ЕГЭ по английскому языку на 10 человек. Однако, несколько снизился процент от общего числа участников ЕГЭ (на 0,33%). В целом цифры показывают достаточно стабильный интерес к сдаче ЕГЭ по английскому языку. Количество сдающих варьируется в диапазоне 260-300 человек. Этот факт можно объяснить тем, что увеличился перечень направлений подготовки в вузах, по которым ЕГЭ по иностранному языку является обязательным или одним из предметов по выбору при поступлении в вуз, при этом такая ситуация наблюдается не только по гуманитарным направлениям, но и по ряду технических специальностей, где предоставляется выбор, например: физика/ информатика/ иностранный язык.

Гендерная структура сдающих английский язык в 2025 году изменилась по сравнению с 2024. Как и в предыдущие годы девушек, выбравших данный предмет, значительно больше, чем юношей (74,45% девушки и 25,55% юноши), однако, состав юношей увеличился на 7,09% по сравнению с 2024 годом и на 3,75% по сравнению с 2023 годом. Причиной увеличения процента юношей среди сдающих ЕГЭ по иностранному языку является то, что ЕГЭ по иностранному языку принимается по ряду технических специальностей, где предоставляется выбор предметов. Кроме того, наблюдается повышение интереса к изучению иностранного языка среди юношей, что подтверждается, в частности, контингентом студентов на факультете иностранных языков Марийского государственного университета.

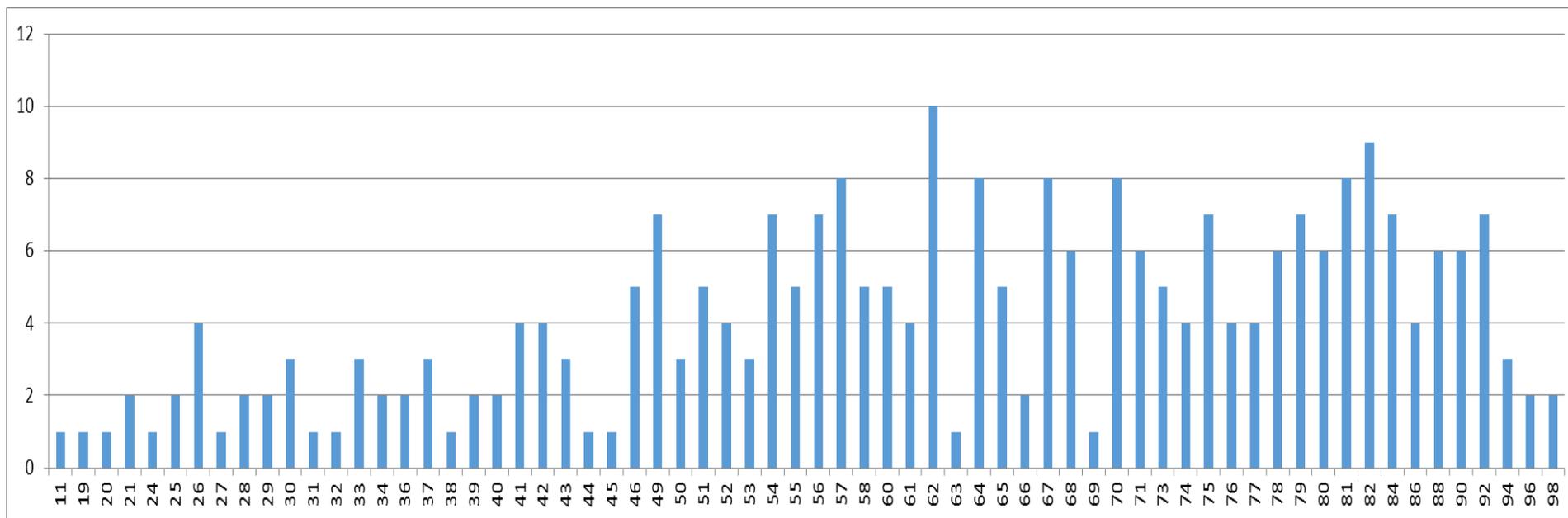
В 2025 году среди сдающих ЕГЭ по английскому языку нет выпускников СПО, в 2024 году был 1, в 2023 году таковых было 2. Это объясняется тем, что выпускники СПО могут поступать в вузы по внутренним испытаниям. В 2025 году по сравнению с 2024 годом увеличилось число участников ЕГЭ - выпускников СОШ на 5,71%, уменьшился численный состав и процент выпускников образовательных организаций повышенного статуса (лицеев и гимназий). Отчасти это связано с тем, что в лицеях упор идет главным образом на подготовку по техническим, IT и естественно-научным направлениям. Все больше выпускников выбирают информатику и физику.

Из 17 АТЕ Республики Марий Эл традиционно наибольшее количество участников приходится на школы Медведевского района - 21 человек (7,78% от числа участников ЕГЭ по английскому языку), г. Волжска - 24 человек (8,89%) и г. Йошкар-Олы - 168 человек (62,22%). Это можно объяснить, во-первых, количественным составом обучающихся 11-х классов данных АТЕ по сравнению с другими, во-вторых, возможностями, которые имеют обучающиеся данных АТЕ при подготовке к ЕГЭ.

В 2025 году по сравнению с 2024 годом увеличилось число участников из районов республики, из сельских школ: Горномарийский район (3 и 0 соответственно), Звениговский район (9 и 6 соответственно), Советский район (10 и 3 соответственно), Килемарский район (4 и 2 соответственно). В 2024 году ситуация была противоположная. Как и в 2023 и 2024 годах нет ни одного участника из Юринского района, самого отдаленного АТЕ республики. Из школ 9 АТЕ республики было представлено от 1 до 5 участников. Радует увеличение участников ЕГЭ из сельских школ, хотя их количество все еще незначительно. На количестве сдающих ЕГЭ сказывается нехватка кадров (учителей английского языка) в сельских школах, тем более учителей, способных хорошо подготовить обучающихся к ЕГЭ по английскому языку. Хотя в настоящее время все больше возможностей пройти обучение на онлайн курсах.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла ³ , %	3,2	2,69	1,85
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	34,9	34,23	28,15
3.	от 61 до 80 баллов, %	43,2	46,54	47,78
4.	от 81 до 100 баллов, %	18,8	16,54	22,22
5.	Средний тестовый балл	63,2	55,50	62,93

2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	1,85	40,37	37,78	20,00
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0,0	0,0	0,0	0,0
3.	ВПЛ	0,0	0,0	0,0	0,0
4.	Участники экзамена с ОВЗ	0,0	0,0	0,0	0,0

³ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.2.

2.3.3. в разрезе типа ОО⁴

Таблица 2-8

№ п/ п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
	Лицеи и гимназии		0,00	30,60	43,34	28,06
	СОШ		3,44	47,58	34,48	14,48
	СОШ с углубленным изучением отдельных предметов		0,00	40,00	50,00	10,00
	СОШ - интернаты			50,00	50,00	0,00
	Лицеи-интернаты		33,33	33,33	33,33	33,33
	Сменные (открытые, вечерние) общеобразовательные школы		0,00	0,00	0,00	0,00

2.3.4. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	69	0,00	55,07	36,23	8,70
2.	мужской	201	2,49	35,32	38,31	23,88

⁴ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

2.3.5. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Волжский район	7		71,43	28,57	
2	Горномарийский район	3		33,33	33,33	33,33
3	Звениговский район	9	11,11	55,56	33,33	
4	Килемарский округ	4	50,00	25,00	25,00	
5	Куженерский район	3		33,33	33,33	33,33
6	Мари-Турекский район	3		100,00		
7	Медведевский район	21		61,90	28,57	9,52
8	Моркинский район	2			50,00	50,00
9	Новоторъяльский район	1				100,00
10	Оршанский район	2			50,00	50,00
11	Параньгинский район	1			100,00	
12	Сернурский район	3		33,33		66,67
13	Советский район	10	10,00	40,00	20,00	30,00
14	город Волжск	24		41,67	50,00	8,33
15	город Йошкар-Ола	168	0,60	36,90	40,48	22,02
16	город Козьмодемьянск	9		33,33	33,33	33,33

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

В 2025 году на ЕГЭ по английскому языку выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты, из общего количества не предоставляется возможным в связи с тем, что количество участников в образовательных организациях является недостаточным для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Из приведенных данных видно, что в 2025 году увеличился средний тестовый балл. Показатель 62,93 балла значительно выше показателя 2024 года (55,5), но несколько ниже показателя 2023 года (63,2). В предыдущие два года (2023 и 2024) наблюдалась тенденция снижения среднего балла. В 2025 году наблюдается рост. На 0,84% снизилось число участников экзамена, не набравших минимальный балл (1,85 в 2025 году и 2,69% в 2024 году соответственно), здесь наблюдается положительная динамика, в 2023 году данный показатель был 3,2%.

В 2025 году увеличилось число участников экзамена, набравших от 61 до 80 баллов: 2025 год – 47,78%; 2024 год – 46,54%; 2023 – 43,2%. Наблюдается рост показателей в группе участников экзамена, получивших от 81 до 99 баллов: 2025 год – 22,22%; 2024 год – 16,54%; 2023 – 18,8%.

В 2025 году, как и в 2024 ни один из участников экзамена не набрал 100 баллов, тогда как в 2023 году 2 человека достигли такого результата.

Как и в предыдущие годы, выпускники образовательных организаций повышенного статуса показывают более высокие результаты по сравнению с СОШ. В 2025 году 28,06% выпускников лицеев и гимназий, 33,33% – лицеев-интернатов получили от 81 до 99 баллов, тогда как среди выпускников СОШ этот показатель составляет 14,48%.

Сопоставление результатов в гендерном аспекте показывает следующее. Нет существенной разницы в группах юношей и девушек по показателю «от 61 до 80 баллов» (36,23 % девушки и 38,31% юноши). Среди высокобалльников процент значительно выше у юношей (23,88% и 8,7% соответственно). Среди тех, кто набрал от минимума до 60 баллов, процент у юношей ниже (35,32% и 55,07% соответственно). В группе участников, набравших балл ниже минимального, только юноши.

Среди образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по английскому языку, традиционно лицеи и гимназии, в которых уделяется большое внимание углубленному изучению языка, проводятся спецкурсы и элективные курсы по языку. Педагоги данных образовательных организаций являются постоянными участниками мероприятий, проводимых для учителей английского языка, что дает хорошие результаты.

В целом, выполнение заданий ЕГЭ-2025 по английскому языку в Республике Марий Эл можно считать успешным. Следует отметить, что в 2025 году улучшились показатели выпускников школ отдельных АТЕ, в частности, увеличилось число обучающихся с результатом от 81 до 100 баллов. Радует, что это и районные АТЕ.

В 2024 году не было выпускников с баллом от 81 до 100 баллов в Сернурском и Советском районах. В 2025 году этот показатель составил 66,67% и 30,0% соответственно. Однако в ряде АТЕ этот показатель снизился (Звениговский, Килемарский, Медведевский районы).

Необходимо отметить, что в 2024-2025 учебном году на республиканском уровне была проведена большая работа по научно-методическому сопровождению учителей по подготовке к ГИА-2025 по английскому языку в онлайн и офлайн форматах. Для педагогов были организованы вебинары, методические семинары, курсы повышения квалификации «Подготовка к ГИА»; для обучающихся были организованы курсы по подготовке к ЕГЭ, проведены летняя Школа-интенсив и диагностическое тестирование с последующим консультированием и анализом ошибок.

Рекомендуется учителям английского языка активнее использовать предлагаемые возможности, так как это позволит получить необходимую информацию, касающуюся особенностей выполнения и оценивания заданий ЕГЭ, особенно заданий 37 и 38 письменной

части и заданий 3 и 4 устной части, своевременно узнать об изменениях формата экзамена. Рекомендуется также пройти обучение по программе «Подготовка обучающихся к государственной итоговой аттестации», что особенно важно для учителей сельских школ и молодых педагогов.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁵

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Таблица 2-11

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 1. Аудирование							
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	58	0	35	64	93

⁵ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	70	7	52	78	94
3	Полное понимание прослушанного текста	В	83	40	75	85	98
4		В	93	60	87	98	96
5		В	65	40	48	72	87
6		В	60	20	49	67	74
7		В	89	80	93	82	96
8		В	76	60	65	76	96
9		В	78	40	56	90	100
Раздел 2. Чтение							
10	Понимание основного содержания текста	Б	63	13	42	71	94
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	Б	64	20	34	76	98
12	Полное понимание информации в тексте	В	66	40	54	68	89
13		В	57	0	38	67	80
14		В	78	40	70	82	89
15		В	69	0	55	74	93
16		В	64	0	48	70	89
17		В	71	20	55	76	96
18		В	76	80	67	79	89
Раздел 3. Грамматика и лексика							
19	Грамматические навыки	Б	73	0	65	75	93
20		Б	70	40	49	79	96
21		Б	60	0	38	71	85
22		Б	89	40	83	93	100
23		Б	83	0	72	92	94
24		Б	46	20	26	49	81
25	Лексико-грамматические	Б	79	60	66	84	96

26	навыки	Б	85	60	66	96	100
27		Б	79	40	61	89	96
28		Б	68	40	47	78	91
29		Б	53	40	39	52	83
30	Лексико-грамматические навыки	В	88	60	80	92	98
31		В	75	80	65	77	89
32		В	82	40	68	90	98
33		В	71	80	56	74	93
34		В	83	20	69	92	98
35		В	65	20	45	75	87
36		В	84	40	82	85	91
Раздел 4. Письменная речь							
37 К1	Электронное письмо личного характера	Б	80	10	65	90	97
37К2			85	0	72	95	99
37К3			56	0	24	71	94
38К1	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/ диаграммы	В	64	0	35	79	96
38К2			64	0	36	79	91
38К3			66	0	39	81	94
38К4			45	0	14	59	82
38К5			66	0	33	85	95
УСТНАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 5. Говорение							
39(У1)	Чтение текста вслух	Б	73	0	50	86	96
40(У2)	Условный диалог-расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы)	Б	74	25	56	83	97
41(У3)	Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы)	В	50	12	28	56	83

42(У4) К1	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фото- графий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	В	63	0	45	71	89
42(У4) К2			72	0	52	83	97
42(У4) К3			46	0	17	57	83

аблица 2-12

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	100	54,13	31,37	3,70
1	1		14,68	11,76	7,41
1	2		31,19	56,86	88,89
2	0	80	17,43	4,90	
2	1	20	30,28	10,78	1,85
2	2		25,69	32,35	14,81
2	3		26,61	51,96	83,33
3	0	60	23,85	15,69	1,85
3	1	40	76,15	84,31	98,15
4	0	40	11,93	1,96	3,70
4	1	60	88,07	98,04	96,30
5	0	60	50,46	28,43	12,96
5	1	40	49,54	71,57	87,04
6	0	80	51,38	32,35	25,93
6	1	20	48,62	67,65	74,07

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
7	0	20	6,42	18,63	3,70
7	1	80	93,58	81,37	96,30
8	0	40	33,94	24,51	3,70
8	1	60	66,06	75,49	96,30
9	0	60	41,28	10,78	
9	1	40	58,72	89,22	100,00
10	0	80	41,28	17,65	1,85
10	1		15,60	11,76	3,70
10	2	20	11,93	13,73	5,56
10	3		31,19	56,86	88,89
11	0	80	61,47	17,65	1,85
11	1		6,42	8,82	
11	2	20	32,11	73,53	98,15
12	0	60	44,04	33,33	11,11
12	1	40	55,96	66,67	88,89
13	0	100	58,72	35,29	20,37
13	1		41,28	64,71	79,63
14	0	60	28,44	18,63	11,11
14	1	40	71,56	81,37	88,89
15	0	100	42,20	27,45	7,41
15	1		57,80	72,55	92,59
16	0	100	50,46	30,39	11,11
16	1		49,54	69,61	88,89
17	0	80	43,12	24,51	3,70

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
17	1	20	56,88	75,49	96,30
18	0	20	32,11	21,57	11,11
18	1	80	67,89	78,43	88,89
19	0	100	34,86	24,51	7,41
19	1		65,14	75,49	92,59
20	0	60	49,54	21,57	3,70
20	1	40	50,46	78,43	96,30
21	0	100	59,63	29,41	14,81
21	1		40,37	70,59	85,19
22	0	60	16,51	7,84	
22	1	40	83,49	92,16	100,00
23	0	100	26,61	8,82	5,56
23	1		73,39	91,18	94,44
24	0	80	73,39	50,00	18,52
24	1	20	26,61	50,00	81,48
25	0	40	33,94	14,71	3,70
25	1	60	66,06	85,29	96,30
26	0	40	32,11	3,92	
26	1	60	67,89	96,08	100,00
27	0	60	38,53	9,80	3,70
27	1	40	61,47	90,20	96,30
28	0	60	51,38	22,55	9,26
28	1	40	48,62	77,45	90,74
29	0	60	59,63	49,02	16,67

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
29	1	40	40,37	50,98	83,33
30	0	40	19,27	8,82	1,85
30	1	60	80,73	91,18	98,15
31	0	20	33,94	23,53	11,11
31	1	80	66,06	76,47	88,89
32	0	60	30,28	10,78	1,85
32	1	40	69,72	89,22	98,15
33	0	20	42,20	26,47	7,41
33	1	80	57,80	73,53	92,59
34	0	80	29,36	8,82	1,85
34	1	20	70,64	91,18	98,15
35	0	80	53,21	25,49	12,96
35	1	20	46,79	74,51	87,04
36	0	60	17,43	15,69	9,26
36	1	40	82,57	84,31	90,74
37	0	80	17,43	1,96	
37	1	20	33,94	14,71	5,56
37	2		48,62	83,33	94,44
38	0	100	20,18	1,96	
38	1		14,68	4,90	1,85
38	2		65,14	93,14	98,15
39	0	100	63,30	13,73	1,85
39	1		22,02	27,45	9,26
39	2		14,68	58,82	88,89

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
40	0	100	44,95	3,92	
40	1		13,76	6,86	
40	2		25,69	35,29	12,96
40	3		15,60	53,92	87,04
41	0	100	46,79	3,92	
41	1		3,67	2,94	
41	2		37,61	44,12	25,93
41	3		11,93	49,02	74,07
42	0	100	46,79	3,92	
42	1		8,26	3,92	
42	2		20,18	35,29	16,67
42	3		24,77	56,86	83,33
43	0	100	69,72	7,84	
43	1		14,68	26,47	3,70
43	2		12,84	45,10	46,30
43	3		2,75	20,59	50,00
44	0	100	54,13	6,86	1,85
44	1		21,10	15,69	5,56
44	2		24,77	77,45	92,59
45	0	100	54,13	15,69	3,70
45	1		45,87	84,31	96,30
46	0	40	21,10	1,96	
46	1	40	11,01	1,96	
46	2		23,85	13,73	1,85

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
46	3	20	25,69	31,37	9,26
46	4		18,35	50,98	88,89
47	0	40	34,86	3,92	
47	1	60	26,61	12,75	
47	2		22,02	21,57	3,70
47	3		10,09	34,31	16,67
47	4		5,50	18,63	38,89
47	5		0,92	8,82	40,74
48	0	100	29,36	2,94	
48	1		14,68	4,90	
48	2		23,85	16,67	5,56
48	3		28,44	57,84	33,33
48	4		3,67	17,65	61,11
49	0	100	33,94	3,92	
49	1		16,51	8,82	
49	2		22,94	24,51	9,26
49	3		26,61	62,75	90,74
50	0	100	66,06	15,69	
50	1		22,94	27,45	9,26
50	2		9,17	31,37	31,48
50	3		1,83	25,49	59,26

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2025 году) с указанием средних по региону процентов

выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-13, Таб. 2-14).

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

К заданиям базового уровня со средним процентом выполнения ниже 50 относится Задание 24 письменной части (Грамматические навыки), средний процент выполнения – 46%.

Такой показатель (процент выполнения ниже 50) при выполнении практически всех заданий в группе, не преодолевших минимальный балл. В группе участников, набравших от минимального до 60 баллов это задания 1, 10, 11, 20, 21, 24, 28, 29, 37К3. В группе участников, набравших от 61 до 80 баллов, таким заданием оказалось задание 24, где необходимо было использовать пассивный залог.

- Задания высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Задания высокого уровня не имеют среднего показателя выполнения ниже 15%.

Такой показатель отмечен в ряде заданий в группе, не преодолевших минимальный балл (Задания 13, 15, 16, 31, 38 (все аспекты), 39, 41, 42).

В группе участников, набравших от минимального до 60 баллов, низкий процент выполнения в Задании 38К4.

В других группах таких показателей нет.

- Прочие задания

Задание 1 имеет средний показатель выполнения 58%. Задание базового уровня.

Задание 24 оказалось сложным для большинства групп участников. Один первичный балл получили 20% участников первой группы, 26,61% участников второй группы, 50% участников третьей группы. Лишь в группе, набравших от 81 до 100 баллов этот показатель 81,48%.

Достаточно низким является процент набравших максимальный первичный балл (5 баллов) в задании 47 (Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы)). По четырем группам этот показатель следующий: 0%, 0,92%, 8,82%, 40,74%.

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

На основе приведенных статистических данных выполнения экзаменационных заданий можно констатировать следующее:

1. К успешно освоенным умениям и навыкам относятся:
 - понимание прослушанного текста, то есть достаточно хорошо сформированы аудитивные навыки;
 - полное понимание информации в прочитанном тексте;
 - грамматические навыки;
 - лексико-грамматические навыки;
 - создание электронного письма (аспекты РКЗ и ОТ);
 - ведение условного диалога-расспроса (постановка вопроса).

2. К недостаточно хорошо развитым умениям и навыкам относятся:
- понимание общего содержания прослушанного текста;
 - понимание общего содержания прочитанного текста;
 - правильное грамматическое оформление задания 38 письменной части и языковое оформление задания 4 устной части, то есть у обучающихся недостаточно сформированы грамматические навыки;
 - умение отвечать на вопросы в условном диалоге-интервью.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

При анализе выполнения заданий КИМ рассматриваются и сопоставляются показатели четырех групп участников ЕГЭ: первая группа – не преодолевшие минимальный балл, вторая группа – участники с результатом от минимального до 60 т.б., третья группа – участники с показателями от 61

до 80 т.б., четвертая группа – участники с показателями от 81 до 100 т.б. (продвинутая группа).

Анализ проводится по разделам и видам речевой деятельности.

Письменная часть

Раздел 1. Аудирование

Задание № 1. Понимание основного содержания прослушанного текста

Задание на установление соответствий выполнено гораздо хуже, чем в 2024 и 2023 году. Средний процент выполнения в 2025 году 58%, в 2024 году – 86%, в 2023 – 72%. В группе от минимального до 60 т.б. процент выполнения 35%, в группе 61-80 т.б. – 64% и в группе 81-100 т.б. (продвинутая группа) 93%. Среди не преодолевших минимальный балл, выполнение задания составляет 0%.

Участники экзамена из группы 1 и частично из группы 2 часто ищут в утверждениях повтор слов из высказываний, что совершенно не оправданно. Данное задание проверяет не просто способность услышать определенные слова и словосочетания, а умение понять общее содержание высказывания, его основной смысл. Именно поэтому в утверждениях не повторяются отдельные слова из соответствующего развернутого текста, а используются синонимы, антонимы, слова с более широким значением, выражающие родовое понятие, название класса предметов/свойств/признаков, и важен общий посыл текста. И наоборот, отдельные слова из высказываний используются в качестве дистракторов в других утверждениях, не связанных с данными текстами. Определенную сложность в выборе правильного ответа в данном варианте мог вызвать повтор слова *snacks* во всех дистракторах. Незнание слова *benefits* в качестве синонима слову *advantages* также могло привести к ошибке. Несколько схожими участникам экзамена показались дистракторы *Snacks may help you handle your negative emotions / Snacks are a way out when you're under pressure / Some people have snacks because they're bored.*, так как все они указывают на плохое эмоциональное состояние.

Задание № 2 Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации

С заданием на соответствие высказываний диалогу (понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации) справились значительно лучше, чем с заданием 1, хотя оба задания относятся к заданиям базового уровня сложности. Средний процент выполнения – 70. Это выше, чем в 2024 году (66%). Среди не преодолевших минимальный балл процент выполнения – 7%, в группе от минимального до 60 т.б. – 52%, в группе 61-80 т.б. – 78% , в группе 81-100 т.б. – 94%. Показатель повысился по всем группам.

Среди проблем выполнения данного задания можно выделить следующую: экзаменуемые не могут различить варианты ответов *False* и *Not stated*, то есть отследить наличие или отсутствие информации по конкретному вопросу. Это важное практическое умение, его дефицит ведет к неправильной трактовке чужой речи. Рекомендуется в процессе обучения использовать задания, в которых надо определить, была или нет данная информация представлена в звучащем тексте. Иногда участники экзамена не обращают внимание на детали, которые важны для правильного ответа. Например, при оценивании утверждения *Jane is always lucky to have good guides* не учли слово *always*, что привело к неверному ответу. На ранних этапах обучения аудированию необходимо использовать задания с противопоставлением “*True – False*”. Следуя принципу «от простого - к сложному», далее можно переходить к заданиям “*True – False – Not stated*”.

Задания 3 - 9. Полное понимание прослушанного текста.

Задание относится к высокому уровню сложности. Средний показатель выполнения данных заданий – 78% , в 2024 году – 58. (увеличение на 20%). Четвертая группа показала гораздо более высокие показатели по сравнению с другими группами (процент выполнения от 74% до 100%). В третьей группе самый высокий показатель – 98% (в 2024 – 79%). Во второй группе самый высокий показатель – 93% (в 2024 году - 53%).

Самый высокий процент выполнения отмечен в заданиях 4 (средний показатель 93%) и 7 (89%).

Самыми сложными оказались Задания 5 и 6. Средний процент выполнения 65 и 60 соответственно, в четвертой группе (81-100 т.б.) 87% и 74%.

Задание № 5. Участникам экзамена нужно было закончить предложение:

Eva thinks other people’s critical remarks are ...

Варианты ответов:

- 1) *natural*.
- 2) *destructive*.
- 3) *helpful*.

Правильный ответ можно было выбрать методом исключения. Нигде не сказано, что критические замечания помогают, либо сильно вредят. Оценивают, а соответственно и критикуют, везде. К этому привыкают: *You just grow up and realize that everybody’s opinion doesn’t matter. You just start to care less.*

Приведем скрипт отрывка из диалога, в котором есть ответ:

Well, at some point I just realized that there is a lot of judgment in the world. We judge each other at school. We judge each other at work. We compete.

Задание № 6. Участникам экзамена нужно было закончить предложение:

Eva's new album is NOT about

Варианты ответов:

- 1) finding your place in the world.
- 2) shaping adequate self-esteem.
- 3) difficulties of the modern world.

Вероятными причинами сложности выбора правильного варианта ответа является то, что участники экзамена не обращают внимание на отрицание *NOT*, так как два других варианта есть в аудио тексте, хотя и в перефразированном виде.

*It's about **breaking out of people's opinions of you and redefining whoever you are, and who you want to be.** It's about life as it truly is, not as how we're made to think that it should be. It's about **imperfection, the reality of who we are as people, and celebrating that truth.***

Выделенная фраза, по сути, является перефразированием высказывания 1 и 2

В качестве рекомендаций по совершенствованию навыков выполнения заданий 3-9 раздела Аудирование можно предложить следующее:

- включать задания по аудированию в каждый урок английского языка, предлагать обучающимся тексты для самостоятельного прослушивания;
- развивать навыки выделения ключевых слов, слов-сигналов в задании, подбора слов синонимов;
- учить делать выбор ответа в заданиях, анализируя и используя информацию, данную в тексте, а не ту, которая является фоновыми знаниями в этой области или просто собственными идеями.

Раздел 2. Чтение

Задание 10. Понимание основного содержания текста . Задание на установление соответствия между текстами и заголовками.

Средний процент выполнения – 63, гораздо выше, чем в 2024 году (средний процент выполнения 26%, что было странно). Показатель 2025 года не является удивительным, так как традиционно данное задание не вызывает больших затруднений у участников экзамена, оно относится к базовому уровню. В четвертой группе показатель 94%, в третьей – 71%, во второй – 42%.

Основной ошибкой участников экзамена является то, что они не вникают в содержание контекста, не анализируют его, не отделяют главное от второстепенного, а пытаются найти в тексте слова, которые соответствуют заголовку. Препятствием для решения заданий даже базового уровня является несформированность метапредметных коммуникативных умений, таких как неумение выделять ключевые предложения, ключевые слова и словосочетания, а также недостаточное развитие компенсаторных умений.

Тексту D подходит заголовок: *Clever habits*. Ряд участников экзамена выбрали ответ *Surviving flora*. Возможно, по их мнению, описываемые действия животных помогают им выживать. Более того, в тексте есть слово *survive*.

D. There is a limit to the number of animals that can survive in the taiga, due to the cold temperatures. Still, there are many animal species, including mammals, birds, and insect species. Like the taiga plants, animals in the biome must have adaptive features to survive in this climate. During the summer, more animals are in sight than during the winter. This is because most of them either migrate to warmer biomes where they can cope easily, especially for birds, or spend the winter sleeping until the next summer season.

Задание 11. Понимание структурно-смысловых связей в тексте

Средний процент выполнения – 64, что значительно выше показателя 2024 года (55%).

В четвертой группе процент выполнения 98%. Участники этой группы хорошо ориентируются в структуре предложения, словах-связках, умеют определить логические связи в предложении.

В третьей и особенно во второй группах показатель значительно ниже (76% и 34% соответственно).

Для участников первой группы задание оказалось сложным (20%), но это лучше, чем в 2024 году (0%). Это связано с отсутствием общих умений обработки информации, неумением построить причинно-следственные связи и ограниченным лексическим запасом.

Участники экзамена иногда выбирали неверный вариант, ориентируясь только на первое слово ответа. В данном задании поменяли местами ответы 3 и 6, так как оба начинаются со слова *why*:

3. why plastic bags are not ideal at all

6. why most plastic bags find their way

Вариант 6 соответствует букве В, вариант 3 – букве D. У ряда участников экзамена противоположный выбор. Они не учли, что в предложении с буквой В есть продолжение *to landfill sites*, которое логично сочетается с вариантом *why most plastic bags find their way*.

Задания 12-18. Полное понимание информации в тексте

Задание на полное понимание прочитанного текста является заданием высокого уровня сложности. Но в 2025 году, как и в 2024 году участники экзамена справились с ним лучше, чем с заданиями базового уровня (Задания 10 и 11). Средний показатель выполнения заданий – 68%. Наблюдается большой диапазон процента выполнения в разных вопросах. Средний показатель варьируется от 57% в задании 13 до 78% в задании 14.

Участники первой группы не справились с вопросами 13 и 16 (показатель 0%), в остальных заданиях показатель варьируется от 20 до 80%. Самые высокие показатели в четвертой группе наблюдаются в вопросах 17 (96%) и 15 (93%), в третьей группе – в вопросах 14 и 18 (82% и 79%), во второй группе – в вопросах 14 и 18 (70% и 67%).

Самый низкий средний показатель в вопросе 13 (57%), для четвертой группы этот вопрос также оказался самым сложным (80% выполнения).

Задание заключается в следующем: *What is the best summary of the advice given in paragraph 2?*

Правильным ответом является вариант *It's vital to make a plan for an efficient workout*. Многие участники ошибочно выбрали вариант *A short workout is better than a longer session*.

Ошибка, очевидно, вызвана тем, что в первом предложении абзаца говорится *At first, you can keep it short and sharp*. И дается пояснение *My personal trainer, Robert, says a workout doesn't have to take an hour: "A well-structured 15-minute workout can be really*

effective if you really are pressed for time.” Школьники не обращают внимание на сочетание *At first*. У многих школьников есть привычка не дочитывать абзац до конца, если, по их мнению, ответ уже есть. Поэтому они не обратили внимание на последние предложения абзаца: *As for regular, longer sessions, he says: “You tell yourself you’re going to make time and change your schedule accordingly.”*

Кроме того, у многих школьников не развит навык обобщения, выделения главного, определения главной мысли, изложения кратко длинного текста.

По результатам анализа задания на полное понимание информации в тексте следует отметить, что обучающимся необходимо:

- совершенствовать навыки изучающего чтения литературы различных стилей и жанров;
- повышать компетентность в установлении логических, причинно-следственных связей в процессе чтения;
- расширять словарный запас с целью полного понимания информации исходного текста;
- развивать языковую догадку;
- формировать умение обобщать описываемые факты и явления.

Раздел 3. Грамматика и лексика

Задания 19-24. Грамматические навыки

Диапазон процента выполнения в разных вопросах достаточно широк. Процент варьируется от 46% в задании 24 до 89% в задании 22. Самый низкий процент выполнения в задании 24 для всех групп участников экзамена.

Задание 24 заключалось в употреблении глагола *turn* в правильной форме. Участники экзамена не учли залог. Необходимо было употребить глагол в пассивном залоге. Подсказкой является указание *by a shaman*. Некоторые школьники выбрали пассивный залог, но употребили неправильную временную форму, хотя в предложении есть хорошая подсказка *ages ago*.

23	<i>According to a legend, _____ seven rocks were giant men who wanted to conquer the locals</i>	THIS
24	<i>However, they _____ into stones by a shaman ages ago</i>	TURN

Задание на употребление пассивного залога не вызвало большой сложности у участников ЕГЭ в 2024 году (процент выполнения был 72).

Вторым по сложности является Задание № 21 (средний процент выполнения 60). Задание заключается в употреблении глагола *find* в правильной форме.

<i>So far, scientists __ some interesting minerals in Karandash which prove that this mountain used to be a part of the supercontinent that existed 2 billion years ago. Another place is Manpupunyor. It may be hard to pronounce the name of this mysterious plateau,</i>	FIND
---	-------------

<i>but this place is one of the top attractions of Russia for curious tourists</i>	
--	--

Экзаменуемые не учли показатель *so far*, который указывает на результат к определенному моменту. Некоторые участники употребили время Past Perfect. На то, что это результат именно к настоящему времени, указывает форма глагола *prove*.

Самый высокий процент выполнения наблюдается в задании 22 (89%), где нужно было порядковое числительное *seventh*. Данное задание выполнено на 100% в четвертой группе. В третьей группе – 93%, во второй – 83%.

Высокий средний показатель в вопросе 23 (83%). Это задания на образование формы *THESE* от *THIS*.

В целом средний показатель по данному аспекту несколько снизился по сравнению с 2024 годом (76% в 2024 году и 70% в 2025 году).

Задания 25-29. Лексико-грамматические навыки

Это задания базового уровня, диапазон среднего показателя выполнения заданий достаточно широк. Процент выполнения варьируется от 53% в задании 29 до 85% в задании 26. В 2024 году разброс был более широкий: от 49% до 92%.

Даже в первой группе участников выполнены все задания (процент выполнения 40 и 60). Это говорит о том, что у них сформированы навыки словообразования на достаточно хорошем уровне.

Участники четвертой группы имеют показатели от 83% до 100% в разных заданиях.

Самым сложным оказалось задание 29 (средний процент выполнения - 53), в котором нужно было образовать прилагательное с отрицательным значением от глагола *count* – *countless*.

<i>Libraries of the ancient Roman Empire had _____ manuscripts of the best scholars of that time, so an early form of a catalogue system was introduced and librarians were needed.</i>	<i>COUNT</i>
---	---------------------

Во многих случаях ошибка заключалась в употреблении отрицательного префикса вместо отрицательно суффикса. Некоторые участники экзамена путают задания на формообразование и словообразование. Поэтому они поставили глагол *count* в одну из временных форм.

Самый высокий средний показатель в задании 26 (85%) – образование наречия *usually* от прилагательного *usual*. Это часто встречающееся слово, является активной лексикой, поэтому задание не вызвало затруднения. Даже в первой группе процент выполнения 60%, в четвертой группе – 100%.

В целом все группы достаточно хорошо справляются с заданиями на словообразование.

Сравнение результатов 2024 и 2025 годов показывает, что показатели по разделу «Словообразование» были несколько выше в 2024 году (76% и 73% соответственно).

При подготовке обучающихся к ЕГЭ по английскому языку необходимо систематизировать с обучающимися материал по теме

«Словообразование», подобрать и выполнить по этой теме большое количество тренировочных заданий, отрабатывая лексические цепочки с аффиксами, перечисленными в Кодификаторе. Важно отмечать случаи образования нескольких вариантов однокоренных слов одной части речи, обращать внимание не только на отрицательные префиксы, но и суффиксы.

Задания 30-36. Лексико-грамматические навыки употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте

Задания этого типа относятся к высокому уровню сложности. Средний процент выполнения заданий данного раздела варьируется от 65 до 88% (в 2024 году от 58 до 88%). Самый высокий средний процент выполнения задания 88% (задание 30). Самый низкий показатель (65%) в задании 35. Задание 33 также оказалось сложным, имеет процент выполнения 71.

В первой группе ни одно из заданий не имеет нулевой процент выполнения.

Самый низкий показатель выполнения имеет задание 35. В четвертой группе показатель выполнения 87%, в третьей – 75%, во второй – 45%, в первой – 20%.

Задание № 35. Задание на выбор лексической единицы в контексте.

He was wearing jeans, a sweater with holes in it, and tennis shoes. Sandy could _____ figure out his age

1) really 2) rarely 3) hardly 4) nearly

Участники экзамена знают значение данных наречий, все эти наречия могут быть употреблены в сочетании с данным глаголом. Но некоторые участники экзамена не учитывают контекст: описанная внешность человека не позволяет точно определить его возраст. Подтверждение дается в предложении: *He seemed to be about seventy, 36 ____ Berta told her later that he was only sixty.*

Задание № 33. Задание на выбор лексической единицы в контексте.

So, she bicycled over to his address on Saturday. When Sandy got there, he took forever to answer the bell. She was 33 ____ about to leave when he opened the door.

1) yet 2) just 3) still 4) only

Участники экзамена знают значение данных лексических единиц, но не учитывают контекст. Правильный вариант 2) *just*: *She was just about to leave when he opened the door. (Она как раз собиралась уходить).*

Многие участники экзамена выбрали вариант 3) *still*. Но он не подходит по контексту.

Самый высокий средний показатель в задании 30 (88%), в котором 98% участников четвертой группы, 92% третьей группы, 80% второй группы и даже 60% первой группы сделали правильный выбор. Сделан правильный выбор среди глаголов:

1) *assume* 2) *admit* 3) *approve* 4) *agree*

Для выполнения данного задания необходимо иметь богатый запас лексики, навык ситуативно правильного употребления лексики, который вырабатывается при чтении, изучении тематической лексики, изучении синонимических рядов лексики и лексики, имеющей сходство в произношении. Необходимо изучать и использовать часто встречающиеся фразовые глаголы

Раздел 4. Письменная речь

Задание 37. Электронное письмо личного характера

Средний процент выполнения по разным критериям варьируется от 85% по организации текста до 56% по языковому оформлению. Результат ниже показателей 2024 года (93% и 69% соответственно).

Критерий «Решение коммуникативной задачи». Средний процент выполнения аспекта РКЗ – 80%, что ниже показателя 2024 года (87%), главным образом из-за показателей в первой и второй группах. Данные цифры показывают, что большинство экзаменуемых имеют хорошо сформированный навык написания письма. Процент решения коммуникативной задачи составляет 97% в продвинутой группе, 90% в третьей группе, 65% во второй группе, 10% в первой группе. Вопросы о *famous Russian inventions* и *Russian scientists* оказались сложными для многих участников экзамена, ряд участников экзамена потеряли баллы по аспекту РКЗ из-за того, что на вопрос об изобретениях писали про изобретателей. В некоторых работах писали про зарубежных ученых. У ряда участников были неполные ответы на третий вопрос, вопрос о каком российском ученом следует узнать иностранцу, так как они не отвечали на вторую часть вопроса – *Why?* Обидно, что познания о достижениях российской науки очень ограничены у многих участников экзамена. Вопрос *Why is it important to study science at school?* тоже оказался сложным для некоторых участников экзамена. Были ошибки при постановке вопросов о подарке, главным образом, это был отход от тематики требуемых вопросов. Вопросы о подарках часто вызывают затруднения. Школьники отходят от объекта и переходят на субъект (кому дарили или кто дарил).

По критерию «Организация текста» средний процент выполнения составляет 85%. Процент выполнения составляет 99% в продвинутой группе, 95% в третьей группе, 72% во второй группе, 0% в первой группе.

Основные недочеты в написании письма по аспекту «Организация текста»:

- 1) неправильное деление на абзацы или невыделение абзацев, то есть неверное структурное оформление письма;
- 2) неверное использование или неиспользование средств логической связи;
- 3) отсутствие «логических мостиков» в абзацах основной части письма (ответы на вопросы и постановка вопросов).

Можно отметить, что практически нет писем, в которых указан адрес и дата.

Аспект «Языковое оформление», как правило, имеет самый низкий показатель среди критериев оценивания письма. В 2025 году этот показатель понизился до 56%. В 2024 году он составлял 69%, в 2023 году - 58%. Наблюдается большая разница показателей в разных группах участников: в четвертой группе показатель выполнения по данному аспекту – 94%, в третьей группе – 71%, во второй группе лишь – 24%, в первой группе – показатель 0%. Ошибки типичны, повторяются ежегодно: неправильный порядок слов в вопросах, отсутствие вспомогательных глаголов, несогласование подлежащего и сказуемого, неправильные временные формы, неправильное употребление или неупотребление артиклей и предлогов.

При обучении написанию электронного письма личного характера необходимо научить обучающихся внимательно читать вопросы и отвечать именно на заданные вопросы, не пропускать дополнительные вопросы *Why? How?* Кроме этого, нужно научить ставить вопросы именно по указанной теме.

Задание 38. Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы/

В 2022 году кардинально изменился формат эссе - Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы /

диаграммы. В 2023 уточнены некоторые пункты плана, в 2024 году внесено дополнение в формулировку задания 38: прописывается вопрос, который был задан респондентам при опросе, результаты которого приводятся в таблице/ диаграмме. В 2025 году *opinion polls* заменено на *survey*.

Задание 38 является альтернативным заданием; экзаменуемый выбирает один из предложенных вариантов задания (38.1 или 38.2) и выполняет его.

Результаты выполнения данного задания довольно хорошие: РКЗ – 64%, ОТ – 65%, Лексика – 66%, Грамматика – 45%, Орфография и пунктуация – 66%. Практически все показатели чуть ниже показателей 2024 года. Высокие показатели объясняются большей шаблонностью данного типа эссе.

Аспект «Решение коммуникативной задачи». По данному критерию средний процент выполнения - 64%, что на 5% ниже показателя 2024 года. В продвинутой группе показатель составляет 96% (в 2024 году – 94%), в третьей – 79 (в 2024 году -85%), тогда как во второй группе этот показатель – всего лишь 35% (в 2024 году – 41%).

Основные недостатки при написании эссе по аспекту «Решение коммуникативной задачи»:

не учитывается конкретно заданная ситуация (результаты опроса, форма представления информации, целевая аудитория);

участники экзамена не обращают внимание на формулировки пунктов 4 и 5 плана эссе, которые являются индивидуальными для каждого эссе;

не учитывается формулировка вопроса (дополнение 2024 года);

при написании эссе 38.1 экзаменуемые неверно трактовали вопрос *Why have you chosen to major in the humanities?*, так как не знали значение слова *major*, либо неправильно поняли слово *humanities*;

при написании эссе 38.2 экзаменуемые неверно трактовали вопрос *What is your priority in reading and discussing the news in social networks?* Они посчитали, что варианты ответов – это обсуждаемые темы, а не причины выбора соцсетей для чтения и обсуждения информации;

не приводятся цифровые данные таблицы или диаграммы, что является обязательным условием задания;

в третьем абзаце не дается сравнение, а просто констатируется факт;

после сравнения не дается комментарий;

не выделяется проблема, не дается ее решение или проблема / решение проблемы являются абсурдными;

главной стилистической ошибкой является употребление сокращенных форм при образовании отрицательной формы глагола (*isn't*, *doesn't* и т.п.).

в заключении не указывается мнение, указание на то, что это мнение автора эссе, либо мнение высказывается не в соответствии с заданием, не дается объяснение высказанного мнения.

Аспект «Организация текста». Средний показатель за выполнение задания по данному аспекту составляет 64%. В четвертой группе показатель составляет 91%, в третьей – 79%, во второй группе этот показатель всего лишь 36%, в первой группе – 0% (в первой группе чаще всего это связано с большим количеством логических ошибок). Показатели немного ниже показателя 2024 года.

По данному аспекту баллы были снижены за неверное использование средств логической связи или их отсутствие, а также за нарушение логики. Нет перехода от одного абзаца к другому. Логика часто нарушена из-за неиспользования кавычек при указании

опций.

Аспект «Лексика». Средний показатель по данному аспекту составляет 66%. В четвертой группе показатель составляет 94%, в третьей – 81%, во второй группе 39%, в первой группе – 0%

Основные недостатки при написании эссе по аспекту «Лексика»:

- употребление слов, не соответствующих контексту;
- ошибки в словообразовании;
- ошибки в орфографии, ведущие к изменению значения слова;
- ограниченность словарного запаса, что особенно ярко проявляется в повторях одних и тех же слов, неумении использовать синонимы и антонимы.

Аспект «Грамматика». Средний показатель по данному аспекту составляет 45%. В четвертой группе показатель составляет 82%, в третьей – 59%, во второй группе 14%, в первой группе – 0%. Этот аспект, как правило, имеет самый низкий показатель среди пяти, используемых при оценивании эссе. В 2025 году наблюдается снижение на 1-3% во всех группах.

Можно выделить следующие типы грамматических ошибок:

- ошибки в порядке слов в предложении;
- пропуск или неверное употребление артиклей, предлогов, местоимений и т. д.;
- неверное употребление видовременных форм глаголов, неличных форм глаголов;
- неверное образование форм множественного числа и притяжательного падежа существительных;
- неверное образование форм степеней сравнения прилагательных и наречий;
- пропуск слова (подлежащего и сказуемого), влияющий на грамматическую структуру предложения;
- ошибки в словообразовании при изменении части речи.

Аспект «Орфография и пунктуация». Средний показатель – 66%. По группам участников: 95% – в четвертой группе, 85% – в третьей и 33% – во второй. В предыдущие годы главным образом это были ошибки в орфографии. В 2025 году внесены изменения в кодификатор - оценивается употребление кавычек. Это повлияло на показатель по пунктуационным ошибкам. Тем более, каждый случай неупотребления кавычек считается отдельной ошибкой.

При обучении написанию данного типа эссе необходимо обращать внимание на структуру текста, формулировки пунктов плана, использование сравнительных конструкций разных типов, развивать умение формулировать проблему и ее решение, обращать внимание на средства логической связи, необходимо учить работать с информацией, приводимой в таблице / диаграмме, обращать внимание на использование кавычек при указании на опции.

Устная часть

Раздел 5. Говорение

Задание 1. Чтение текста вслух.

Средний процент выполнения данного задания достаточно высокий – 73%, что значительно выше показателя 2024 года (50%) и выше показателей 2023 и 2022 года. С данным заданием справились участники всех групп, кроме первой. Пять и менее ошибок

совершили 96% участников четвертой группы, 86% – третьей группы, 50% – второй группы, участники первой группы с заданием не справились.

Типичные ошибки в чтении:

– неверное деление при чтении текста на синтагмы, следовательно, неправильная паузация. Например, в предложении *If snow is rare in a certain location, people there are not used to it.....*, многие школьники читали слитно структуру *there are*, что является неверным в данном случае, должна быть пауза после *there*, иначе нарушается смысл.

- неверное произношение слов: *mountains, China, world, covered, paralyze* и некоторых других;
- отсутствие соединительного [r] в структурах типа *there are, for instance*;
- неверная постановка ударения;
- пропуск слов;
- пропуск окончаний.

Задание 2. Условный диалог-расспрос

Большинство участников достаточно хорошо справились с данным заданием (74%), хотя это на 7% хуже, чем в 2024 году (81%), такой же показатель был в 2023 году. Выполнение задания по группам участников: четвертая группа – 97%, третья – 83%, вторая – 56, первая – 25%.

Наиболее сложным оказался пункт про *required number of hours per week*. Многие просто не понимали, про что нужно спрашивать. Некоторые экзаменуемые неверно истолковали посыл *pay per hour*. Поэтому задавали вопрос *How much should/ will/ must I pay?* Некоторые экзаменуемые строили нелогичные вопросы про *variety of jobs*, задавали вопрос в единственном числе *What job do you offer?*

Большинство участников экзамена умеют задавать вопрос про *minimum age*, который вызывал проблемы в предыдущие годы.

Были недостатки в построении вопросов с точки зрения грамматики, которые не позволяли зачесть вопрос:

- отсутствие в вопросе вспомогательного глагола,
- неправильный порядок слов,
- использование косвенных вопросов, в которых нарушался порядок слов в придаточном предложении.

При обучении данному аспекту необходимо обратить внимание на:

- постановку прямых вопросов;
- в первом вопросе обязательно упомянуть место, о котором ученик спрашивает.

Задание 3. Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы)

В 2024 изменился статус задания, теперь оно относится к заданиям высокого уровня сложности. Ранее это было задание базового уровня.

В 2025 году понизился средний процент выполнения данного задания – 50%. В 2024 году данный показатель составлял 52%. Выполнение задания по группам участников: четвертая группа – 83%, третья – 56%, вторая – 28%, первая – 12%. Показатели первой и

второй групп говорят о сформированности спонтанной речи, подразумевающей понимание вопроса и адекватный ответ на него у участников данных групп, хотя они чуть ниже показателей 2024 года. Но повысились показатели в первой и второй группах.

Экзаменуемые должны были ответить на 5 вопросов по теме *Weekends*.

Основные недостатки и ошибки в ответах:

- ответ на вопрос состоит менее чем из двух фраз;
- ответ состоит из большого числа фраз, в результате чего допускается большое количество ошибок;
- допускаются грамматические ошибки, затрудняющие понимание, включенные в перечень ошибок базового уровня;
- ответ не является полным, например, при ответе на вопрос *What are some popular weekend activities among your friends?* не включалось указание, что это касается друзей;
- неправильная временная форма глагола в ответе на вопрос *What are your plans for the coming weekend?*

Некоторые школьники затруднялись ответить на вопрос *How do you feel when the weekend is over?* Либо они давали ответ, состоящий из одной фразы типа *I feel sad*.

Теряли баллы при ответе на вопрос *What would you like to change about your typical weekend?* Некоторые участники экзамена просто отвечали *I don't want/ wouldn't like to change anything*. Без дополнительной фразы-комментария такой ответ не может быть принят, так как ответ состоит из одной фразы.

Содержательно не вызвал затруднений вопрос *How do you usually spend your weekend?* Тема знакома выпускникам школ, эти вопросы часто обсуждаются.

Практические рекомендации при обучении данному заданию:

- познакомиться с перечнем тем, который можно найти в кодификаторе ЕГЭ;
- научить школьников отвечать на вопросы быстро, для этого можно использовать разного рода опросы, для опросов можно использовать готовые подборки вопросов по темам;
- поработать над систематизацией лексики по темам, чтобы во время экзамена школьник не растерялся;
- учить отвечать кратко – не более двух-трех предложений, так как чем длиннее речь, тем, как правило, больше ошибок;
- использовать при подготовке онлайн тренажеры, которые создают имитацию ситуации на экзамене.

Задание 4. Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий к предложенной теме проектной работы выражение собственного мнения по теме проекта)

Формат данного задания не изменен по сравнению с 2024 годом: *Imagine that you and your friend are doing a school project "Doing homework". You have found some photos to illustrate it **but for technical reasons you cannot send them now**. Leave a voice message to your friend explaining your choice of the photos and sharing some ideas about the project.* Уточняется, что вы не можете отправить фотографии.

Средний процент выполнения задания 4 различается по аспектам: РЗК – 63% (в 2024 году – 72%), ОТ – 72% (в 2024 году – 78%), ЯО – 46% (в 2024 году – 49%). Показатели несколько снизились.

Наблюдается большая разница в показателях по группам выпускников. По оцениваемым в данном задании трем аспектам (РЗК, ОТ, ЯО) в четвертой группе показатели – 89%, 97%, 83%, в третьей группе – 71%, 83%, 57% , во второй группе – 45%, 52%, 17%, в

первой группе – 0%, 0%, 0%).

Тема анализируемого варианта КИМ “*Doing homework*”. Тема близка детям, подобные задания включены во многие тренажеры и сборники заданий, поэтому удивляет, что показатели ниже показателей 2024 года.

Отметим некоторые недостатки и ошибки в ответах по аспектам.

Решении коммуникативной задачи:

- очень краткое описание картинок: *In one picture the girl is doing her homework alone. In the other picture the girl is doing her homework with her mother.*;
- использование неправильного времени глагола при ответе на четвертый вопрос (в задании *preferred*, школьники использовали *prefer, would prefer*);
- проблема с формулировкой преимуществ и недостатков;
- неспособность обосновать свое мнение, отсутствие ответа на вопрос *Why?* в последнем пункте.

Организация высказывания:

- отсутствие или неправильная формулировка вступления и заключения: не было обращения к другу, говорили, что отправляют фотографии, не называли тему проекта; в заключении забывали попрощаться;
- отсутствие или неправильное использование средств логической связи, нет перехода от одного аспекта к другому;
- нарушение логики высказывания, например, по прежнему часто звучала фраза *advantages and disadvantages of the pictures*;
- неправильное использование местоимений, которое вело к нарушению логики: *The girl and your mum*.

Хотя следует отметить, участники экзамена все лучше знают структуру высказывания, большинство правильно строили вступительную и заключительную части высказывания, так как они носят шаблонный характер.

Типичные ошибки и недостатки в языковом оформлении высказывания, допущенные участниками, можно объединить в группы:

- ошибки в порядке слов в предложении;
- неправильное образование форм множественного числа имен существительных;
- неправильное употребление артиклей, предлогов, местоимений разных типов;
- неправильное употребление видовременных форм глагола;
- многократное употребление однотипных грамматических структур и простых нераспространенных предложений;
- ограниченность словарного запаса.

Практические рекомендации:

- познакомить обучающихся со структурой высказывания;
- регулярно практиковать описание картинок;
- повторить, обобщить лексику по темам, указанным в кодификаторе;
- повторить грамматику, необходимую для описания и сравнения картинок (*Present Continuous*, предлоги места, времени);
- обучать использованию клише и слов-связок;
- делать запись ответа выпускника с последующим совместным прослушиванием и анализом ошибок.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО, выпускниками школ должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль). Очевидно, что метапредметные результаты освоения основной образовательной программы в целом имеют большое значение для успешной сдачи ЕГЭ по английскому языку.

Существующая модель КИМ ЕГЭ по иностранным языкам в сравнении с моделью, действующей по 2021 год включительно, отличается тем, что повысилась практико-ориентированность заданий (включение идеи проектной работы, электронное письмо, введение интегративных заданий, соединяющих несколько видов речевой деятельности) и усилена роль сформированности метапредметных умений.

Перечень проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования по английскому языку отражены в Кодификаторе проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по английскому языку, который составлен на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (далее – ФГОС) (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022 №732 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утверждённый приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413») и федеральной образовательной программы среднего общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 371 «Об утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования»).

Перечислим задания ЕГЭ по английскому, которые наиболее ярко отражают метапредметные результаты обучения иностранному языку.

Задания № 1 – 9 (Аудирование).

Для выполнения заданий по аудированию должны быть сформированы следующие метапредметные умения: «Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления» (1.3.1), «Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения» (1.2.4).

Несформированность данных метапредметных умений может привести к затруднению в выполнении заданий по аудированию. Так как информация в звучащем тексте и в заданиях к тексту даётся с помощью перифраза и использования синонимичных выражений, именно неумение экзаменуемых интерпретировать информацию и оценивать её критически могло помешать им успешно выполнить данные задания, на что указывают результаты выполнения заданий 1 и 2, задание 1 имеет средний процент выполнения 58, хотя это задание базового уровня. Наиболее слабо эти умения развиты у участников первой и второй групп

Задания № 10 – 18 (Чтение)

Для выполнения заданий по чтению должны быть сформированы следующие метапредметные умения: «Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения» (1.1.1), «Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления» (1.3.1), «Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения» (1.2.4).

Несформированность данных метапредметных умений может привести к затруднению в выполнении заданий по чтению. Так как информация в тексте и в заданиях к тексту даётся с помощью перифраза и использования синонимичных выражений, именно неумение экзаменуемых интерпретировать информацию и оценивать её критически могло помешать им успешно выполнить данные задания. Кроме того, Задание 11 специально направлено на проверку умения устанавливать причинно-следственные связи. Возможно, недостаточная сформированность навыка критического мышления и обобщения помешала экзаменуемым в 2025 году хорошо справиться с заданиями 10 и 11 (процент выполнения 63 и 64 соответственно).

Основными типами заданий, где необходима сформированность метапредметных умений и навыков, являются задания развернутого типа письменной и устной частей ЕГЭ. Написание письма и эссе (аналитическое описание инфографики), а также составление устного сообщения требует умения логически связывать части письменного/устного высказывания, обобщать факты, систематизировать и анализировать их, находить общие черты и различия объектов, подбирать адекватный контексту языковой материал, грамотно оформлять свою речь, что также предполагает широкий кругозор и общую начитанность обучающихся, умение организовать свою работу с учетом предложенных временных рамок.

Задание № 38 (Развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы)

Для выполнения данного задания должны быть сформированы следующие метапредметные умения: «Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения» (1.1.1), «Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения» (1.1.3), «Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления» (1.3.1), «Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения» (1.2.4), «Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях» (3.1.1).

Несформированность данных метапредметных умений может привести к затруднению выполнения задания, так как написание данного типа эссе предполагает анализ, обобщение и сопоставление представленной в цифровом виде информации, формулирование проблемы и поиск ее решения. Кроме того, в эссе требуется давать комментарии, объяснения и выводы. Некоторые участники экзамена имеют затруднения с сопоставлением, сравнением данных, комментированием результатов, формулировкой решения проблемы.

Задание № 42 (4 У) (Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения)

Для выполнения данного задания должны быть сформированы следующие метапредметные умения: «Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации» (1.3.2), «Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия» (2.1.1), «Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления» (1.3.1), «Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств» (2.1.2), «Аргументированно вести диалог» (2.1.3).

Несформированность данных метапредметных умений может привести к затруднению выполнения задания, так как данное задание раздела Говорения предполагает обобщение, сопоставление, выявление положительных и отрицательных сторон описываемого явления, выражение собственного мнения. Так как это голосовое сообщение, необходимо знать правила построения такого сообщения. Несформированность, либо недостаточная сформированность данных умений привели к снижению, хотя и незначительному, показателей по данному заданию.

Создание письменного текста и устного монологического высказывания требуют умения ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, приводить аргументы использовать адекватные языковые средства.

Типичными ошибками при выполнении заданий КИМ, обусловленными слабой сформированностью метапредметных компетенций, являются следующие:

- неумение выделить и понять коммуникативную задачу в задании;
- неумение следовать предложенному формату задания;
- непонимание смысловой стороны высказывания;
- незнание стратегий выполнения тех или иных заданий;
- невнимательность при чтении инструкций к заданиям;
- неумение рационально использовать время.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

В целом анализ результатов ЕГЭ по английскому языку по Республике Марий Эл показывает, что все участники экзамена продемонстрировали достаточно хороший уровень сформированности следующих умений:

- умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления, определяя соответствие/ несоответствие предложенного утверждения тексту или отсутствие в тексте данной информации;
- умение воспринимать на слух информацию для полного понимания прослушанного текста;
- грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно-значимом контексте;
- лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации;
- навыки употребления в речи лексических единиц в коммуникативно значимом контексте;

- умение создавать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке, за исключением аспекта «языковое оформление».
- умение создавать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы по аспектам РКЗ и ОТ;
- умение читать текст вслух;
- умение вести диалог-расспрос в целях обмена фактической информацией – задавать вопросы;
- умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта) по аспектам РКЗ и ОТ.
- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*
 - умение воспринимать на слух и понимать основное содержание прослушанного текста;
 - умение читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных;
 - умение понимать структурно-смысловые связи в тексте;
 - умение создавать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/ диаграммы в аспекте «Языковое оформление»;
 - умение участвовать в диалоге-интервью в целях обмена оценочной информацией, отвечать на вопросы интервьюера;
 - умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта) в аспекте «Языковое оформление».
-
- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*
 - Проведено сравнение результатов за три года – 2023, 2024, 2025

Проверяемые элементы содержания / умения	Средний процент выполнения задания		
	2025	2024	2023
Понимание основного содержания прослушанного текста	58	86	77
Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	70	66	54
Полное понимание прослушанного текста (средний показатель по заданиям 3-9)	78	58	65
Понимание основного содержания прочитанного текста	63	26	76
Понимание структурно-смысловых связей в тексте	64	55	69

Лексико-грамматические навыки (средний показатель по заданиям 30-36)	78	72	70
Электронное письмо личного характера. Аспект ЯО	56	69	58
Чтение текста вслух	73	50	59
Условный диалог-расспрос (постановка вопросов)	74	81	74
Условный диалог-расспрос (ответы на вопросы)	50	52	44
Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта). Аспект РКЗ	63	72	72

По ряду аспектов показатели 2025 года лучше показателей 2024 и 2023 года, либо лучше показателей 2024, но хуже показателей 2023 года:

- Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации.
- Полное понимание прослушанного текста (средний показатель по заданиям 3-9)
- Понимание основного содержания прочитанного текста.
- Понимание структурно-смысловых связей в тексте.
- Лексико-грамматические навыки (средний показатель по заданиям 30-36)
- Чтение текста вслух

По некоторым аспектам показатели снизились:

- Понимание основного содержания прослушанного текста.
- Электронное письмо личного характера. Аспект ЯО
- Условный диалог-расспрос (постановка вопросов) (хуже 2024, на уровне 2023 года).
- Условный диалог-расспрос (ответы на вопросы) (хуже 2024, лучше 2023 года)
- Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта). Аспект РКЗ.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Достаточно стабильные результаты и показатели выполнения заданий ЕГЭ по английскому языку в Республике Марий Эл свидетельствуют о систематической работе профессионального сообщества учителей и преподавателей английского языка по повышению уровня квалификации. Этому способствует анализ полученных результатов и методических рекомендаций по подготовке к ЕГЭ, публикуемых на сайте ФГБНУ «ФИПИ», проведение семинаров и вебинаров для учителей английского языка школ Республики Марий Эл.

Для школьников организованы курсы по подготовке к ЕГЭ на базе Марийского государственного университета. Проводится диагностическое тестирование с последующим обсуждением работ. Организуется школа-интенсив.

Для членов предметной комиссии проводятся обучающие семинары, семинары по согласованию оценивания развернутых ответов учащихся.

На базе Марийского государственного университета реализуется дополнительная профессиональная программа повышения квалификации «Подготовка обучающихся к государственной итоговой аттестации».

Проводимые мероприятия дают свои результаты. Педагоги знакомятся с форматом экзамена, с вносимыми изменениями, анализируют недочеты, изучают наиболее эффективные методы работы с обучающимися.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ЕГЭ по учебному предмету. Также следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся (п. 3.1);*
- рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся (п. 3.1.3).*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

1. В рамках деятельности методических объединений учителей английского языка рекомендуется обсудить результаты ЕГЭ 2025 года по английскому языку. В школах с низкими результатами ЕГЭ следует объективно выявить причины сложившейся ситуации

- (профессиональная компетенция учителей английского языка, их информированность об изменениях в ЕГЭ по английскому языку).
2. Внимательно изучать документы, регламентирующие проведение ГИА: кодификатор элементов содержания ЕГЭ, спецификация, демонстрационный вариант КИМ ЕГЭ.
 3. В обязательном порядке знакомить обучающихся, планирующих сдавать ЕГЭ по английскому языку, с перечнем контролируемых элементов содержания (см. раздел «содержательная сторона речи» по «Кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций»), желательно проводить такое ознакомление в самом начале года, учащийся должен сам понять, что он знает, а что - нет, для того, чтобы выявить и устранить «слабые стороны». Разместить в кабинете английского языка информационные материалы по ЕГЭ и рекомендации по подготовке к нему.
 4. При подготовке к ЕГЭ использовать материалы, расположенные на следующих порталах и сайтах: а) сайт www.fipi.ru, где существует открытый сегмент Федерального банка тестовых заданий, который предполагает возможность организации обучения в режиме on-line; б) портал Информационной поддержки ЕГЭ www.ege.edu.ru, где размещены демонстрационные варианты экзаменационных работ по иностранным языкам и варианты прошлых лет.
 5. Изучать и анализировать методические письма ФИПИ, которые публикуются в методических периодических изданиях и выставляются на сайтах ФИПИ и Рособнадзора.
 6. При обучении английскому языку не ограничиваться лишь заданиями, включенными в Единый экзамен, а выполнять задания разного типа для развития коммуникативных умений, как в устной, так и в письменной речи.
 7. На уроках обращаться к заданиям, постоянно используемым в ЕГЭ.
 8. Сформировать у обучающихся представление о критериях оценивания заданий 37 и 38 письменной части, а также заданий устной части. Целесообразно научить одиннадцатиклассников пользоваться дополнительными схемами оценивания.
 9. Проводить репетиционные («пробные») ЕГЭ в 11-х классах на образцах бланков ответов с учётом временных ограничений и требований к заполнению бланков ответов. Обращать внимание обучающихся на технику заполнения бланков ответов, так как вписанные не по образцу цифры или буквы, могут повлечь за собой неправильную верификацию и потерю балла.
 10. После выполнения обучающимися заданий формата ЕГЭ анализировать их ответы, обращая внимание на стратегии выполнения заданий и поиска правильного ответа, выявляя проблемные моменты и работая над ними в дальнейшем.
 11. Важно обращать внимание обучающихся на необходимость внимательного прочтения инструкций к заданиям, научить их извлекать максимум информации из инструкции.
 12. Побуждать обучающихся читать и слушать тексты различных жанров и типов на английском языке, например, художественную литературу, современную английскую прессу, поскольку задания по чтению и аудированию ЕГЭ требуют наличия определённого культурного «багажа» и социального опыта учащихся, развитой контекстуальной догадки и умения игнорировать незнакомую

лексику, которая не важна для понимания основного смысла прочитанного. При этом имеет смысл учитывать уровень владения английским у конкретного ученика и на основе этого рекомендовать ему ресурсы с тем или иным уровнем сложности.

13. Развивать когнитивные умения школьников, что включает выполнение заданий творческого характера, умение строить логические заключения и делать выводы, решать проблемные задачи, систематизировать изученный материал.
14. Важным аспектом при подготовке к ЕГЭ по английскому языку является развитие языковой догадки.
15. Систематизировать с обучающимися материал по теме «Словообразование», подобрать и выполнить по этой теме большое количество тренировочных заданий, отрабатывая лексические цепочки с аффиксами, перечисленными в Кодификаторе.
16. Помогать обучающимся систематически расширять словарный запас с акцентом на сочетаемость лексических единиц, в том числе используя бесплатное приложение «Quizlet» и др.
17. При подготовке к заданиям Устной части ЕГЭ необходимо пользоваться электронными тренажерами, предлагаемыми на сайтах ЕГЭ, для того, чтобы подготовить обучающихся к технической стороне процедуры экзамена: соблюдение временного формата, умение говорить в микрофон, умение понимать вопросы и реагировать на них.
18. При подготовке обучающихся к выполнению заданий устной части рекомендуется:
 - тренировать спонтанную речь обучающихся;
 - учить обучающихся строить высказывание в соответствии с заданным планом;
 - приучать обучающихся раскрывать содержание каждого пункта более чем одним предложением.
19. При обучении письменной речи рекомендуется:
 - развивать у обучающихся метапредметные навыки – анализ таблиц, диаграмм с последующим сопоставлением и сравнением;
 - проводить пошаговое выполнение задания с последующей проверкой, подробным анализом, объяснением допущенных ошибок в структуре, содержании и языковом оформлении текста;
20. Необходимо развивать лексико-грамматические навыки в продуктивных видах деятельности, в первую очередь в спонтанной речи, а не только в отдельных грамматических упражнениях. Статистика показывает, что уровень грамматических навыков в продуктивных видах речевой деятельности ниже, чем в разделе «Грамматика и лексика», хотя в продуктивных видах речевой деятельности экзаменуемый сам выбирает грамматические и лексические средства оформления письменного и устного высказывания.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

С учетом имеющихся результатов ЕГЭ по английскому языку в 2025 году в РМЭ необходимо принять следующие меры:

1. Необходимо проанализировать результаты ЕГЭ по английскому языку с учетом разных категорий обучающихся, принявших участие в экзамене.

2. Систематически проводить обучение педагогов на курсах повышения квалификации по программе «Методика подготовки учащихся к выполнению заданий устной и письменной частей ЕГЭ по английскому языку» на базе ГБУ ДПО Республики Марий Эл «Марийский институт образования».
3. Запланировать и провести круглые столы, семинары с определением приоритетных задач, стоящих перед конкретными образовательными организациями по подготовке обучающихся к ЕГЭ с учетом дифференцированного подхода к обучающимся.
4. Следует рекомендовать учителям, обучающиеся которых показали недостаточно высокий уровень знаний на ЕГЭ повысить свою квалификацию на курсах, семинарах по актуальным вопросам подготовки к ЕГЭ по английскому языку, в том числе по организации дифференциации обучения.
5. Рекомендовать привлечение экспертов предметной комиссии ЕГЭ по английскому языку для проведения мастер-классов, семинаров и иных мероприятий на курсах повышения квалификации.
6. При проведении практических занятий с учителями обратить внимание на вопросы систематического повторения всех грамматических структур на разных этапах обучения в школе.
7. Организовать трансляцию эффективных педагогических практик по подготовке обучающихся к ЕГЭ в рамках августовских педагогических конференций с приглашением председателя или членов экзаменационной комиссии ЕГЭ по английскому языку.
8. Рекомендовать районному (городскому) методическому объединению учителей английского языка организовать для учителей практико-ориентированные семинары по подготовке к ЕГЭ обучающихся с разным уровнем языковой подготовки.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

В рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть включены предложения, относящиеся к каждой из групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки.

o Учителям

В процессе работы с обучающимися, которые готовятся сдавать ЕГЭ по английскому языку важно практиковать дифференцированный подход. Рекомендуется:

1. Поощрять самостоятельную работу обучающихся, без самостоятельной работы невозможно выучить грамматический и лексический материал, знание которого и является основным залогом успешности на ЕГЭ.
2. На занятиях шире использовать методы и приемы деятельностного подхода, предполагающие индивидуальную, групповую и парную работу, включающие элементы самооценки и взаимооценки выполненных заданий, а также само- и взаимоконтроль.

3. Практиковать групповые и парные формы взаимодействия обучающихся при выполнении грамматических и лексических заданий, т.к. данное взаимодействие облегчает усвоение материала.
4. На занятиях практиковать задания в формате ЕГЭ по всем видам речевой деятельности с последующим анализом правильных и неправильных ответов.
5. В процессе выполнения заданий выявлять проблемные моменты каждого конкретного обучающегося и работать над ними в дальнейшем.
6. Рекомендуется для разных обучающихся разное количество заданий к прочитанному или прослушанному тексту; уровень сложности заданий должен градировать от простого - к сложному.
7. При работе с обучающимися с недостаточной языковой подготовкой необходимо уделять больше внимания структуре электронного письма, грамматическим и лексическим клише для написания письма.
8. Для обучающихся с недостаточным языковым уровнем работа по описанию визуального материала в устной части должна обязательно сопровождаться алгоритмом работы и необходимыми речевыми клише.
9. Организовать разбор выполненных работ обучающимися с самостоятельной коррекцией допущенных ошибок.
10. Своевременно проводить диагностические контрольные работы по выявлению уровня владения английским языком в среднем звене с целью проведения коррекции знаний обучающихся.
11. Организовать работу по повторению ранее пройденного материала с обучающимися, планирующих сдавать ЕГЭ.
12. Информировать родителей обучающихся о реальных возможностях успешного результата обучающихся на экзамене.

На основе проведенного сопоставительного анализа результатов по разделам и видам речевой деятельности в четырех группах участников для обеспечения высокого качества освоения образовательной программы по английскому языку необходимо рекомендовать следующее:

для обучающихся с **результатом от минимального до 60 баллов** рекомендуется в процессе обучения аудированию использовать задания, в которых надо определить, была или нет данная информация представлена в звучащем тексте. На ранних этапах обучения аудированию необходимо использовать задания с противопоставлением “True – False”. Следуя принципу «от простого - к сложному», далее можно переходить к заданиям “True – False – Not stated”. Для выполнения заданий базового уровня по чтению необходимо обратить внимание на формирование умения выделять ключевые предложения, ключевые слова и словосочетания. Подобные задания традиционно представлены во всех классах от начальной до средней школы. При выполнении заданий на понимание структурно-смысловых связей в тексте рекомендуется учить школьников разных возрастных групп хорошо ориентироваться в структуре предложения, словах-связках, уметь определить логические связи в предложении. В целом, формировать общие умений обработки информации и умение построить причинно-следственные связи в условиях ограниченности лексического запаса. Особое внимание необходимо уделить выбору правильной видовойременной формы глагола в активном и пассивном залогах, т.к. часто школьники не учитывают этот аспект. В связи с этим стоит задача практического применения форм залога и учет имеющейся подсказки в тексте. Следует избегать вариантов, ориентируясь

только на первое слово ответа. При подготовке обучающихся к ЕГЭ по английскому языку необходимо систематизировать с обучающимися материал по теме «Словообразование», подобрать и выполнить по этой теме большое количество тренировочных заданий, отрабатывая лексические цепочки с аффиксами, перечисленными в Кодификаторе. Важно отмечать случаи образования нескольких вариантов однокоренных слов одной части речи, обращать внимание не только на отрицательные префиксы, но и суффиксы. При обучении написанию электронного письма личного характера необходимо научить обучающихся внимательно читать вопросы и отвечать именно на заданные вопросы, не пропускать дополнительные вопросы Why? How? Кроме этого, нужно научить ставить вопросы именно по указанной теме. Постановка прямых (не косвенных) вопросов является показателем базовых умений школьников в письменной и устной речи. Поэтому, начиная с начальной школы над этим аспектом необходимо эффективно поработать. При обучении выполнению задания 38 (написание эссе) необходимо обратить внимание на структуру текста, формулировки пунктов плана, использование сравнительных конструкций разных типов, развивать умение формулировать проблему и ее решение, обратить внимание на средства логической связи, необходимо учить работать с информацией, приводимой в таблице / диаграмме, обратить внимание на использование кавычек при указании на опции.

Для обучающихся с **результатом от 61 до 80 баллов** при работе над аудированием рекомендуется обратить внимание на перефразирование высказываний. Для этого было бы разумным включать в практику подобные задания и задания на синонимичные обороты. В качестве рекомендаций по совершенствованию навыков выполнения заданий 3-9 раздела Аудирование можно предложить следующее: включать задания по аудированию в каждый урок английского языка, предлагать обучающимся тексты для самостоятельного прослушивания на уроке и дома; развивать навыки выделения ключевых слов, слов-сигналов в задании, подбора слов- синонимов; учить делать выбор ответа в заданиях, анализируя и используя информацию, данную в тексте, а не ту, которая является фоновыми знаниями в этой области или просто собственными идеями. Выполнение заданий 12-18 (полное понимание информации в тексте) требует систематической работы, как с грамматикой, так и с лексикой. Особую значимость имеют фразовые глаголы, которые представляют определенную сложность для всех групп участников экзамена. Для расширения лексического запаса школьников рекомендуется больше читать адаптированную литературу в рамках организации домашнего чтения. При подготовке к устной части ЕГЭ следует внимательно формулировать вопросы в диалоге-расспросе, чтобы вопрос был зачтен. Необходимо учесть наличие вспомогательного глагола в правильной видовременной форме, порядок слов в вопросе. Недопустимо использование косвенных вопросов. При подготовке к выполнению задания 38 (эссе) рекомендуется обратить внимание на аспект «Решение коммуникативной задачи». Необходимо научить школьников учитывать конкретно заданную ситуацию (результаты опроса, форма представления информации, целевая аудитория) и обращать внимание на формулировки пунктов 4 и 5 плана эссе, которые являются индивидуальными для каждого эссе. Также учитывать формулировку вопроса (дополнение 2024 года).

Для группы участников экзамена с **результатом от 81 до 100 баллов** актуальным вопросом является Задание № 33 (Задание на выбор лексической единицы в контексте). Ошибки заключаются в том, что участники экзамена знают значение данных лексических

единиц, но не учитывают контекст и подбирают неверное слово, не подходящее контексту. Для выполнения данного задания необходимо иметь богатый запас лексики, навык ситуативно правильного употребления лексики, который вырабатывается при чтении, изучении тематической лексики, изучении синонимических рядов лексики и лексики, имеющей сходство в произношении. Необходимо изучать и использовать часто встречающиеся фразовые глаголы. Также актуальными являются все рекомендации для данной группы, представленные выше.

Администрациям образовательных организаций

Рекомендуется:

1. Необходимо обеспечить охват обучающихся спецкурсами по подготовке к ЕГЭ по предмету «Английский язык».
 2. По возможности привлекать к проведению занятий на спецкурсах преподавателей профильных высших учебных заведений по предмету «Английский язык». Приглашать на заседания методических объединений преподавателей для консультаций по вопросам изменений, дополнений в планы уроков на всех уровнях обучения с целью предотвращения возможных ошибок на экзамене по предмету «Английский язык».
 3. Нацеливать педагогов на эффективное и своевременное повторение учебного материала за предыдущий период обучения.
 4. Следует изыскать возможности для дифференцированного обучения английскому языку путем деления класса на подгруппы.
 5. Обеспечить эффективное использование учебников и учебных пособий в учебном процессе.
 6. Своевременно проводить диагностические контрольные работы по выявлению уровня владения английским языком в среднем и старшем звене с целью проведения коррекции знаний обучающихся (в соответствии с «Кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций»).
 7. Обратит внимание на метапредметные аспекты подготовки обучающихся с учетом интеграции с другими предметами.
 8. По возможности проводить репетиционные («пробные») ЕГЭ в 11-х классах на образцах бланков ответов с учетом временных ограничений.
 9. Обеспечить участие учителей английского языка в проводимых методических мероприятиях (семинарах) по вопросам подготовки к ЕГЭ муниципального и республиканского уровней в онлайн и офлайн форматах.
 10. Обеспечить поддержку профильного обучения в гуманитарных классах с выбором соответствующих учебников и программ.
 11. В рамках обеспечения внутришкольного контроля уделить внимание качеству проводимых занятий по предмету с последующим оказанием методической помощи и консультаций учителям в случае необходимости.
 12. Предусмотреть в планах работы школьных методических объединений учителей английского языка меры адресной помощи по устранению профессиональных дефицитов.
- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1. Запланировать и провести круглые столы, семинары с определением приоритетных задач, стоящих перед конкретными образовательными организациями по подготовке обучающихся к ЕГЭ с учетом дифференцированного подхода к обучающимся.
2. Следует рекомендовать учителям, обучающиеся которых показали недостаточно высокий уровень знаний на ЕГЭ повысить свою квалификацию на курсах, семинарах по актуальным вопросам подготовки к ЕГЭ по английскому языку, в том числе по организации дифференциации обучения.
3. Организовать трансляцию эффективных педагогических практик по подготовке обучающихся к ЕГЭ в рамках августовских педагогических конференций с приглашением председателя или членов экзаменационной комиссии ЕГЭ по английскому языку.
4. Разработать и опубликовать методические рекомендации по организации дифференцированного и личностно-ориентированного обучения школьников английскому языку.
5. Систематически проводить курсы повышения квалификации по актуальным вопросам подготовки обучающихся к ЕГЭ и организации учебного процесса по английскому языку, включая вопросы использования современных педагогических и информационных технологий.
6. Разработать и опубликовать методические рекомендации по адаптации и использованию эффективных методов и приемов подготовки к ГИА в начальной и средней школе по английскому языку.

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

На заседаниях методических объединениях учителей английского языка в 2025-2026 учебном году можно предложить для обсуждения следующие темы:

1. Результаты ЕГЭ по английскому языку 2025 года.
2. Возможные причины снижения результатов ЕГЭ-2025 по английскому языку по сравнению с ЕГЭ-2024 и пути их устранения.
3. Типичные ошибки и недочеты по всем видам речевой деятельности, пути их устранения (в соответствии с Кодификатором элементов содержания по предмету на всех уровнях общего образования)
4. Развитие лексико-грамматической компетентности в устной и письменной речи (на основе анализа результатов ЕГЭ-2025).
5. Особенности подготовки к Заданию 38 письменной части ЕГЭ.
6. Развитие метапредметных компетенций обучающихся в процессе обучения иностранному языку (с примерами межпредметных связей на различных этапах обучения).
7. Проверка заданий ЕГЭ с развернутым ответом.
8. Дифференцированный подход в обучении английскому языку в начальной, основной и старшей школе.

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

В целях повышения предметных и методических компетенций учителей английского языка рекомендуется повысить свою квалификацию по следующим направлениям: «Современный урок иностранного языка в соответствии с требованиями ФГОС и ФОП», «Деятельность учителя иностранного языка по формированию функциональной грамотности школьников», «Организация учебно-исследовательской и проектной деятельности обучающихся по иностранному языку», «Оценка качества образования по иностранному языку в современных условиях», «Формирующее оценивание на уроках английского языка», «Современные образовательные технологии в урочной и внеурочной деятельности», «Использование цифровых образовательных ресурсов в образовательном процессе».

4.4. Рекомендации по другим направлениям

1. Проведение онлайн-консультаций по вопросам подготовки и сдачи ЕГЭ по английскому языку для обучающихся образовательных организаций Республики Марий Эл экспертами предметной комиссии.
2. Совершенствование механизмов взаимодействия муниципальных методических служб, ГБУ ДПО Республики Марий Эл «Марийский институт образования», ГБУ Республики Марий Эл «ЦИТОКО», факультета иностранных языков ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет» по вопросам проведения методических мероприятий.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Шестакова Ольга Борисовна	ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет», доцент кафедры английской филологии, кандидат филологических наук, председатель РПК по иностранным языкам ГИА-11

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

Ларионова Хадиля Гарифзяновна	ГБУ ДПО Республики Марий Эл «Марийский институт образования», заведующая кафедрой гуманитарного образования
Смирнова Елена Викторовна	ГБОУ РМЭ «Гуманитарная гимназия «Синяя птица» им. Иштриковой Т.В., учитель английского языка

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Иванова Анастасия Евгеньевна	Министерство образования и науки Республики Марий Эл, начальник управления общего и дошкольного образования
Гришин Максим Юрьевич	ГБУ Республики Марий Эл «Центр информационных технологий и оценки качества образования», директор